***Cuando el Estado se convierte en Dios***
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Durante la Primera Guerra Mundial, el activista americano Randolph Bourne había advertido:"La guerra es la salud del Estado". Su profecía ha demostrado ser exacta; los años posteriores a 1914 han sido una era de guerra total y de estado total.

Parecía que con la caída de la Unión Soviética, el estado de guerra permanente, la movilización permanente y la emergencia permanente terminaría. Esta esperanza no se ha hecho realidad. En cambio, Estados Unidos y el mundo están sentando las bases para un totalitarismo de alta tecnología; la libertad está en retirada, tal como ocurrió en casi todas partes entre 1914 y 1945.

*Precedentes desde la década de 1790 hasta la Segunda Guerra Mundial*

Las apropiaciones de poder federales han sido una política bipartidista, mucho antes de la Guerra contra el Terrorismo. Todos estos actos han creado precedentes de lo que se está haciendo -o proponiendo- ahora.

En 1798, el Gobierno Federal aprobó las Leyes de Extranjería y Sedición, en respuesta a la amenaza de guerra con Francia. **2]** "La Ley de Sedición tipificó como delito la impresión o publicación de declaraciones falsas, maliciosas o escandalosas contra el gobierno de Estados Unidos, el presidente o el Congreso; fomentar la oposición a los actos legítimos del Congreso; o ayudar a una potencia extranjera a conspirar contra Estados Unidos". Alrededor de 25 personas fueron arrestadas bajo la ley, y 10 fueron encarceladas. La Ley de Sedición tenía una fecha de vencimiento en 1801, y parecía estar diseñada para impedir la actividad política y el periodismo de los partidos de la oposición en las elecciones presidenciales de 1800. Estas leyes fueron impopulares, y la reacción a ellas ayudó a ganar las elecciones de 1800 para Thomas Jefferson.

Durante la Guerra Civil, el presidente Lincoln suspendió el derecho de hábeas corpus durante la guerra. Miles de personas fueron arrestadas por los militares, incluyendo editores de periódicos y políticos antibélicos, y un hombre de Chicago que fue encarcelado brevemente por llamar a Lincoln "maldito tonto". Después del fin de la guerra, los abogados del gobierno defendieron estas acciones ante la Corte Suprema, diciendo que los poderes presidenciales en tiempos de guerra "deben ser ilimitados", y que la Primera, Cuarta, Quinta y Sexta Enmiendas a la Constitución -casi la mitad de la Carta de Derechos- eran "disposiciones de paz" que debían ser suspendidas en tiempos de guerra. **5]** La Corte Suprema despreció esta disculpa por despotismo, sosteniendo en la decisión de *Milligan de* 1866 que "La Constitución de los Estados Unidos es una ley para los gobernantes y el pueblo, tanto en la guerra como en la paz, y cubre con el escudo de su protección a todas las clases de hombres, en todo momento y bajo todas las circunstancias"**[6]**.

La Primera Guerra Mundial estableció el Gran Gobierno como una característica permanente de la vida estadounidense; cuando los EE.UU. entraron en la guerra en 1917, la libertad civil se fue por la ventana. La Ley de Espionaje de 1917 y la Ley de Sedición de 1918 permitieron a las autoridades encarcelar a muchos pacifistas, socialistas y opositores a la guerra. **7]** La Comisión de Información Pública cubrió el país con historias de atrocidades cometidas por los"hunos" y alentó a los estadounidenses a renombrar las hamburguesas como"sándwiches de la libertad" y el chucrut como"repollo de la libertad". Muchas agencias federales para el control de la economía durante la Primera Guerra Mundial, incluyendo la War Finance Administration, proporcionaron los precedentes para las burocracias del New Deal. Millones de estadounidenses fueron reclutados, y millones más tuvieron que presentar declaraciones de impuestos al IRS por primera vez. **9]** Después de la guerra, el Fiscal General Mitchell Palmer arrestó y deportó a 6.000 extranjeros sospechosos de ser izquierdistas; en el siguiente "Asusto Rojo", "cinco miembros de la Asamblea del Estado de Nueva York fueron descalificados, y un congresista fue expulsado dos veces de la Cámara". Por lo tanto, la Primera Guerra Mundial fue un ensayo general de lo que el gobierno haría en la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría y la Guerra contra el Terrorismo.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos envió a 110.000 residentes de la etnia japonesa a campos de internamiento durante la guerra. De los detenidos, dos tercios eran ciudadanos estadounidenses. **11]** En la decisión de 1944, *Korematsu v. United States*, la Corte Suprema se remitió a la Administración Roosevelt, y aprobó tratar a los ciudadanos estadounidenses como prisioneros de guerra. El gobierno de los Estados Unidos se disculpó por el internamiento y ofreció una compensación a los sobrevivientes a finales de la década de 1980.

*La erosión de la libertad durante los años noventa: una política bipartidista*

Incluso entre la caída de la Unión Soviética y el comienzo de la Guerra contra el Terrorismo, ambas partes colaboraron en la promulgación de una serie de programas y leyes que invaden la privacidad.

En 1994, el Congreso y la Casa Blanca aún estaban bajo control demócrata. A petición del FBI, el Congreso aprobó la Ley de Asistencia de Comunicaciones para la Aplicación de la Ley, que amplía las obligaciones de las empresas de telecomunicaciones para ayudar a la policía en la vigilancia electrónica. **12]** En ese momento, tales escuchas telefónicas requerían la aprobación del tribunal; con la Ley PATRIOTA de 2001, las escuchas telefónicas a veces pueden realizarse sin orden judicial.

En agosto de ese mismo año, la Procuradora General Janet Reno estableció un grupo de trabajo, el grupo Violence Against Abortion Providers Conspiracy (VAAPCON) para investigar la violencia contra el aborto y la desobediencia civil. VAAPCON incluyó representantes del FBI, el Servicio de Inspección Postal de los Estados Unidos, el Servicio de Alguaciles de los Estados Unidos y la Oficina de Alcohol, Tabaco y Armas de Fuego - los matones que llevaron a cabo los asesinatos en Ruby Ridge y Waco. Para el año 2000, estaba claro que el grupo de trabajo de VAAPCON estaba investigando a muchos grupos e individuos pro-vida que no tenían conexión con ningún crimen contra los abortistas. Los documentos publicados bajo la presión de las demandas mostraron que el FBI había reunido expedientes sobre el Cardenal O'Connor de Nueva York, el Rev. Jerry Falwell, la Conferencia Nacional de Obispos Católicos, Feministas por la Vida, Mujeres Preocupadas por América, la Liga Americana por la Vida, la Coalición Cristiana y otros activistas pro-vida que respetan la ley. Algunos agentes del FBI objetaron por razones legales y éticas contra esta vigilancia, pero sus objeciones fueron rechazadas por los niveles superiores del Departamento de Justicia. **13] El** Procurador General John Ashcroft mantiene el grupo de trabajo de VAAPCON en existencia. **[14]**

En 1996, el Presidente Clinton aprobó la Ley contra el terrorismo y por la que se establece una pena de muerte efectiva, lo que dificultó a los acusados de delitos penales el uso del recurso de hábeas corpus para apelar sus condenas. **[15]**

El mismo año, el Congreso de mayoría republicana aprobó (y el Presidente Clinton firmó) la "Ley de Responsabilidad Personal y Reconciliación de Oportunidades de Trabajo de 1996". Esta ley requería que todos los estados establecieran un registro del nuevo personal contratado por cualquier empleador, y que compartieran el nombre, los ingresos, la dirección y el número de Seguro Social del empleado con el gobierno federal. La base de datos, el "National Directory of New Hires" (Directorio Nacional de Nuevos Empleados), se utilizará junto con el "Parent Locator Service" (Servicio Federal de Localización de Padres) para hacer cumplir las órdenes de manutención infantil. El gobierno ahora puede rastrear quién contrata a quién y cuándo. La administración Bush propone ampliar el alcance de esta base de datos, exigiendo que los casinos y los hipódromos reporten inmediatamente las ganancias de los jugadores que superen los $5,000.**[17]** Al igual que con la base de datos de nuevas contrataciones, la razón dada para el plan es hacer cumplir la cobranza de los pagos atrasados de manutención infantil.

También en 1996, el Congreso aprobó una ley por la que se promulgaba una tarjeta de identidad nacional de facto, una disposición relativa a las "licencias de conducir expedidas por el Estado y documentos de identidad comparables", que se oculta en la página 716 de una Ley general de asignaciones consolidadas de 749 páginas. Sin embargo, la ley de ocultación fue derogada en 1999, después de que los opositores a una tarjeta de identificación nacional la publicaran. A pesar de la avalancha de medidas contra la privacidad aprobadas desde el 11 de septiembre, no se han aprobado leyes para implementar una tarjeta de identificación nacional.

En 1998, ambas partes cooperaron para autorizar las "escuchas telefónicas itinerantes", permitiendo que una sola orden de escucha cubriera todos los teléfonos utilizados por un sospechoso, en la jurisdicción cubierta por la orden. Por lo tanto, si un sospechoso federal visita a un amigo o pariente y hace una llamada desde su residencia, sus teléfonos pueden ser intervenidos bajo la misma orden. Después del 11 de septiembre, este poder se extendió; una orden de "interceptación itinerante" puede cubrir toda la nación. **[19]**

A finales de la década de 1990, se reveló que las agencias de inteligencia de EE.UU., Gran Bretaña, Canadá, Australia y Nueva Zelanda han mantenido el sistema de espionaje ECHELON desde 1971. En su forma actual, "es capaz de interceptar y procesar muchos tipos de transmisiones en todo el mundo. De hecho, se ha sugerido que ECHELON puede interceptar hasta 3.000 millones de comunicaciones al día, incluyendo llamadas telefónicas, mensajes de correo electrónico, descargas de Internet, transmisiones por satélite, etc. El sistema ECHELON recoge todas estas transmisiones indiscriminadamente, y luego destila la información más deseada a través de programas de inteligencia artificial. Algunas fuentes han afirmado que ECHELON tamiza aproximadamente el 90 por ciento de todo el tráfico que fluye a través de Internet. ... El propósito original de ECHELON era proteger la seguridad nacional. Ese propósito continúa hoy en día. Por ejemplo, sabemos que ECHELON está recopilando información sobre Corea del Norte. .... Sin embargo, la seguridad nacional no es la única preocupación de Echelon. Los informes indican que el espionaje industrial se ha convertido en parte de las actividades de Echelon. Aunque la información actual parece sugerir que sólo los altos funcionarios del gobierno tienen control directo sobre las tareas de Echelon, la información que se obtiene puede ser transmitida a discreción de estos mismos funcionarios. Como resultado, gran parte de esta información se ha dado a las empresas estadounidenses, en un aparente intento de dar a estas empresas una ventaja sobre sus homólogas menos informadas. ... Además, existe la preocupación de que las acciones de Echelon puedan ser utilizadas para sofocar la disidencia política. Muchas de estas preocupaciones se expresaron en un informe encargado por el Parlamento Europeo. Además, no se conocen salvaguardias para impedir esos abusos de poder. ... ECHELON es una operación altamente clasificada, que se lleva a cabo con poca o ninguna supervisión por parte de los parlamentos o tribunales nacionales. La mayor parte de lo que se conoce proviene de denunciantes y documentos clasificados. La simple verdad es que no hay forma de saber con precisión para qué se está utilizando ECHELON. Pero hay pruebas, muchas de las cuales son circunstanciales, de que ECHELON (junto con su homólogo británico) ha participado en importantes invasiones de la privacidad. Estas presuntas violaciones incluyen la vigilancia secreta de organizaciones políticas, como Amnistía Internacional. ... Lo que es aún más inquietante es que, si se demuestra que estas acusaciones son ciertas, la NSA y sus organizaciones compatriotas pueden haber eludido innumerables leyes en numerosos países. Muchas naciones tienen leyes en vigor para prevenir tales invasiones de la privacidad. Sin embargo, existen sospechas de que ECHELON ha recurrido a subterfugios para evitar estas restricciones legales. Por ejemplo, se rumorea que las naciones no usarían a sus propios agentes para espiar a sus propios ciudadanos, sino que asignarían la tarea a agentes de otros países"**[20]**.

En diciembre de 1998, los reguladores de los bancos federales propusieron un reglamento de "conozca a su cliente" que habría exigido a los bancos que establecieran perfiles de sus clientes y que presentaran informes a los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley en un plazo de 48 horas, previa solicitud (sin necesidad de una orden judicial). Estos planes se dejaron de lado en 1999 después de que más de 250.000 personas enviaran comentarios en contra de la norma propuesta. Sin embargo, esta propuesta - y más - fue adoptada después del 11 de septiembre**[21]**.

*Cerrar Estados Unidos después del 11 de septiembre*

Inmediatamente después del ataque terrorista del 11 de septiembre, el gobierno federal buscó agresivamente nuevos poderes para continuar la nueva guerra abierta.

En su testimonio de abril de 2004 ante la comisión del 11 de septiembre del Congreso, la Asesora de Seguridad Nacional Condoleezza Rice dijo que los ataques hicieron posible "cambios audaces e integrales" para Estados Unidos: "A veces, los cambios audaces e integrales sólo son posibles después de eventos catastróficos. Acontecimientos que crean un nuevo consenso que nos permite trascender las viejas formas de pensar y actuar. Y así como la Segunda Guerra Mundial llevó a una reorganización fundamental de nuestra estructura de defensa nacional y a la creación del Consejo de Seguridad Nacional, también el 11 de septiembre ha hecho posible cambios radicales en las formas en que protegemos a nuestra patria. El Presidente Bush está dirigiendo el país durante este tiempo de crisis y cambio. Ha unificado y racionalizado nuestros esfuerzos para asegurar la patria estadounidense mediante la creación del Departamento de Seguridad Nacional, ha establecido un nuevo centro para integrar y analizar la información sobre amenazas, la información sobre amenazas terroristas, ha dirigido la transformación del FBI en una agencia dedicada a la lucha contra el terrorismo, ha derribado los muros burocráticos y las barreras legales que impiden el intercambio de información vital entre nuestras fuerzas de seguridad nacionales y las agencias de inteligencia extranjeras, y ha colaborado con el Congreso en la creación de nuevas herramientas para los funcionarios, tales como la Ley Patriota, con el fin de encontrar y detener a los terroristas"**[22].**

El impulso hacia el poder es bipartidista. En septiembre de 2001, el líder demócrata Richard Gephardt dijo: "Estamos en un nuevo mundo en el que tenemos que reequilibrar la libertad y la seguridad. ... No vamos a tener la apertura y la libertad que hemos tenido."**[23]**

Las autoridades han aprovechado al máximo las oportunidades que les ha brindado el desastre.

A los 6 días de los ataques de septiembre, el Procurador General Ashcroft estaba circulando los primeros borradores de la ley que se convertiría en la Ley PATRIOTA. Una de sus propuestas era una disposición para la suspensión del recurso de hábeas corpus. Este mandato, que se originó con la Carta Magna Británica de 1215, exige que el gobierno lleve a los prisioneros ante un juez, para que un tribunal pueda decidir si existe una razón legal suficiente para mantenerlos en la cárcel. Sin esta orden judicial, las autoridades podrían encerrar a la gente a su antojo, indefinidamente. James Sensenbrenner (R-WI), presidente del Comité Judicial de la Cámara, dejó claro que esta propuesta no podía ser incluida en la nueva ley. Como resultado, la idea de suspender el hábeas corpus desapareció de la Ley Patriota.

La Administración ha propuesto un sistema de tribunales militares para juzgar los casos de prisioneros -ya sean americanos o extranjeros- retenidos como "combatientes enemigos". Estos tribunales podrían imponer la pena de muerte, sin que un juez civil revisara el caso en relación con la pena, el veredicto o los motivos para mantener al prisionero como combatiente enemigo. Bajo las reglas propuestas por el Departamento de Justicia, los tribunales pueden bloquear a los acusados y a sus abogados para que no vean información - clasificada o no - que los fiscales dicen que debe ser protegida por razones de seguridad nacional. Las conversaciones abogado-cliente pueden ser monitoreadas, y los abogados de combatientes enemigos tendrían que divulgar información por razones de seguridad nacional, independientemente del privilegio abogado-cliente. No se permitirá que los abogados defensores contraten a expertos externos, y los prisioneros no tienen derecho a apelar a los tribunales civiles. Como colofón a esta nueva forma de la *lettre de cachet***[26]**, el gobierno afirma el derecho de retener indefinidamente a los "combatientes enemigos", incluso si son absueltos por los tribunales militares.

El Fiscal General Ashcroft ha dicho,"la última vez que miré el 11 de septiembre, una calle americana era una zona de guerra." **27]** Si esto es así, entonces las reglas del campo de batalla pueden aplicarse cuando el gobierno desea tratar con cualquier oponente nacional.

*La Ley PATRIOTA*

El ataque federal a la Carta de Derechos comenzó con la Ley PATRIOTA, que se convirtió rápidamente en ley menos de dos meses después del terrorismo del 11 de septiembre de 2000. El proyecto de ley fue aprobado con un mínimo de debate**[28]** y con un apoyo masivo y bipartidista. La votación fue de 356 a 66 en la Cámara, y sólo hubo un voto negativo en el Senado (Senador Russell Feingold, un demócrata de Wisconsin). **29]** El actual candidato demócrata a la presidencia, el senador John Kerry, votó a favor de la Ley PATRIOTA.

Las disposiciones de la ley incluyen los siguientes puntos, todos los cuales están directamente relacionados con la Carta de Derechos tal como la conocemos.

El"terrorismo doméstico" tiene una definición amplia: cualquier "acto peligroso para la vida humana que viole las leyes de Estados Unidos o de cualquier Estado y que parezca tener la intención de (1) intimidar o coaccionar a una población civil; (2) influir en la política de un gobierno mediante la intimidación o la coerción; o (3) afectar la conducta de un gobierno mediante la destrucción masiva, el asesinato o el secuestro". La ACLU ha señalado que la Operación Rescate y las protestas contra la globalización podrían definirse como terroristas nacionales en virtud de estas disposiciones, al igual que los piquetes sindicales a gran escala o las protestas masivas contra la guerra que bloquean el tráfico. ("Intimidación" es un término muy amplio; los agentes de la Agencia de Seguridad en el Transporte han arrestado a los posibles pasajeros que les contestan, diciendo que"levantar la voz ante una pantalla" es"intimidación")**[31]**.

Cualquiera que apoye a un grupo calificado como "terrorista doméstico" puede ser investigado por sí mismo, incluso si se limita a prestar asistencia financiera y no está al tanto de toda la gama de actividades del grupo. **32]** Las directrices del Departamento de Justicia emitidas en 2002 otorgan a los agentes un amplio poder para iniciar una investigación antiterrorista, por casi cualquier razón: "la norma de'indicación razonable' para iniciar una investigación sobre una empresa terrorista...**[**es] sustancialmente más baja que la de'causa probable'... La naturaleza de la conducta de una empresa[terrorista] justificará la inferencia de que la norma de[apertura de una investigación de inteligencia criminal] está satisfecha, aun cuando no se conozcan declaraciones de los participantes que defiendan o indiquen que se está planeando la comisión de actos violentos o de otro tipo de actos prohibidos".

Bajo una orden de la Corte secreta de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (establecida durante la Administración Carter en 1978), el FBI puede visitar bibliotecas y librerías para obtener listas de libros que los sospechosos compran o piden prestados. Las tiendas y bibliotecas tienen prohibido informar al sospechoso de que han dado información sobre él al gobierno. **[34]**

Los agentes ahora pueden registrar la casa de un sospechoso, con una orden judicial, pero sin notificar inmediatamente a la persona del registro. Esto es una vuelta a los "trabajos de bolsa negra" que ocurrieron bajo J. Edgar Hoover; se aplica a todas las investigaciones, no sólo a las relacionadas con el terrorismo. **[35]**

La ley ahora permite a los agentes federales utilizar el sistema de espionaje telefónico Carnivore. Carnivore, también conocido como DCS1000, es un dispositivo que el gobierno puede utilizar para controlar todo el tráfico de correo electrónico que pasa a través de un proveedor de servicios de Internet. El dispositivo puede escanear el correo electrónico en busca de contenido sospechoso;**[36]** hoy en día, esto puede ser una referencia a "bomba" o "Alá"; bajo una nueva administración, el sistema podría atrapar a cualquiera que utilice "pro-vida" o "evangélico" o "anticonstitucional" en el correo electrónico. El gobierno puede utilizar Carnívoro sin mostrar causa probable de que se haya cometido un delito o esté a punto de cometerse. **[37]**

Cuando la Ley PATRIOTA fue aprobada apresuradamente en el Congreso, la razón fue la necesidad de combatir el terrorismo. Sin embargo, el gobierno ha utilizado sus nuevos poderes para purgar delitos de todo tipo: "sospechosos de narcotráfico, criminales de cuello blanco, chantajistas, pornógrafos infantiles, lavadores de dinero, espías e incluso líderes extranjeros corruptos. ... Un estudio realizado en enero por la Oficina General de Contabilidad, el brazo investigador del Congreso, concluyó que mientras que el número de investigaciones de terrorismo en el Departamento de Justicia se disparó después de los ataques del 11 de septiembre, el 75 por ciento de las condenas que el departamento clasificó como'terrorismo internacional' fueron etiquetadas erróneamente. Muchos se ocuparon de crímenes más comunes como la falsificación de documentos". **[38]**

Las investigaciones del FBI pueden iniciarse por menos razones. En 2003, algunos transeúntes se alarmaron al ver a un hombre joven, oscuro y barbudo leyendo un artículo antigubernamental en una cafetería de Atlanta; llamaron al FBI con una pista. El objetivo: un empleado de una librería que se ganó la visita de dos agentes del FBI en su tienda, más un registro de su coche, por el delito de ser visto leyendo un artículo que su padre le había transmitido: Hal Crowther'Armas de Estupidez Masiva' de *Weekly Planet*, un independiente libre de Tampa"**[39]** El artículo era un "mordaz comentario sobre la forma en que los intereses corporativos han envenenado a los medios de comunicación del país, centrándose principalmente en Fox News y Rupert Murdoch - cosas realmente enfurecedoras y mortalmente precisas sobre el periodismo estadounidense después del 11 de septiembre".Cuando se le preguntó sobre el incidente, el portavoz del FBI, el agente especial Parris, dijo:"En esta era posterior a la de 911, es responsabilidad absoluta del FBI dar seguimiento a cualquier indicio de actividad terrorista potencial", dice Parris. ¿La gente se va a poner en contra y se va a sentir incómoda por esto a veces? Oh, sí. .... Una cierta comodidad va a ser compensada por un aumento de la seguridad"**[41]**: "Digo que parece un día oscuro cuando un ciudadano estadounidense considera la lectura como una amenaza, y francamente negro cuando el gobierno federal está de acuerdo"**[42].**

Algunas disposiciones de la Ley PATRIOTA son permanentes; otras están programadas para expirar en diciembre de 2005 a menos que sean renovadas por el Congreso. **[43]**

Bush y Ashcroft, sin embargo, ya están instando al Congreso a no restringir su poder. Como informó Associated Press en abril de 2004, "Hacer de la Ley Patriota de Estados Unidos un tema en su intento de ganar un segundo mandato, el presidente Bush condena cualquier propuesta de debilitamiento de la ley que él considera central para la lucha contra el terrorismo"**[45]** Bush dijo: "Abandonar la Ley Patriota privaría a las fuerzas de seguridad y a los oficiales de inteligencia de las herramientas necesarias en la guerra contra el terrorismo y demostraría ceguera deliberada ante una amenaza continua"**[46]**.

Bush parece no ver la contradicción entre sus propias políticas y su afirmación en el discurso del Estado de la Unión de 2002 de que "ningún pueblo de la Tierra anhela ser oprimido, ni aspira a la servidumbre, ni espera con impaciencia el toque de medianoche de la policía secreta. ... Estados Unidos liderará la defensa de la libertad y la justicia porque son correctas y verdaderas e inmutables para todas las personas en todas partes. Ninguna nación es dueña de estas aspiraciones, y ninguna nación está exenta de ellas. No tenemos intención de imponer nuestra cultura, pero Estados Unidos siempre se mantendrá firme ante las demandas no negociables de la dignidad humana: el estado de derecho... límites al poder del estado... respeto a la propiedad privada de la mujer... libertad de expresión... libertad de expresión... igual justicia... y tolerancia religiosa..."**[47]** Tal vez las verdaderas creencias de Bush se expresen en los comentarios directos que hizo en diciembre de 2000 a los líderes del Congreso: "Habrá veces en que no estemos de acuerdo el uno con el otro. Pero eso está bien. Si esto fuera una dictadura, sería mucho más fácil, siempre y cuando yo sea el dictador"**[48].**

*Más allá de la Ley PATRIOTA*

Los poderes otorgados por la Ley Patriota no son suficientes para nuestros gobernantes. Mindy Tucker, portavoz del Departamento de Justicia en 2001, dijo después de la promulgación de la ley: "Este es sólo el primer paso. Habrá más cosas por venir"**[49]** Su profecía era correcta.

Los investigadores federales pueden ahora escuchar a escondidas las conversaciones entre los abogados y sus clientes en prisión, sin obtener una orden judicial previa que lo permita. Demasiado para el privilegio abogado-cliente.

En marzo de 2004, el FBI propuso a la Comisión Federal de Comunicaciones que todos los proveedores de servicios de Internet de banda ancha reconfiguraran sus redes y rediseñaran sus servicios para que los agentes del orden pudieran intervenir fácilmente. Las empresas tendrían 15 meses para cumplir y podrían trasladar estos costes a sus clientes.

Las recientes sentencias judiciales permiten al FBI instalar programas de registro de pulsaciones de teclas en las computadoras de los individuos, sin necesidad de una orden judicial. Bajo el programa "Magic Lantern", también pueden enviar spyware a los objetivos, y los principales fabricantes de software antivirus han acordado diseñar sus programas antivirus y cortafuegos para no interferir con el virus del FBI. **52]** Estas disposiciones se aplican a cualquier investigación federal y no se limitan a la caza de terroristas. **[53]**

El Departamento de Justicia le ha otorgado al FBI la autoridad para espiar iglesias, mezquitas y reuniones públicas, sin que ninguna pista específica previa indique que pueda estar ocurriendo una actividad criminal. **54]** Así, el FBI está volviendo a las prácticas del programa COINTELPRO de 1956-1971, cuando el FBI se infiltró, manipuló y promovió divisiones dentro de las organizaciones de derechos civiles, antibélicas, de poder negro y otras organizaciones disidentes. **[55]**

Varios senadores, entre ellos el senador Chuck Hagel (R-Neb.), proponen que se reanude el reclutamiento para librar las guerras actuales. **56]** En los Estados Unidos, el borrador ya se usaba durante la Guerra Civil, la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial y durante gran parte de la Guerra Fría (1948-1973).

El Departamento de Defensa está diseñando un "Sistema de Información para la Concientización del Terrorismo" (TIAS, inicialmente denominado "Sistema de Concientización de Información Total"), con una asignación inicial de 200 millones de dólares. El programa extraería datos de bases de datos privadas y gubernamentales existentes, buscando patrones de comportamiento "sospechosos". El TIAS podría examinar los datos de los bancos y las tarjetas de crédito, los datos de los viajes en avión y de los alquileres de automóviles, los registros médicos, las recetas médicas, la información sobre las compras en línea y cualquier otro registro computarizado. El TIAS también creará una base de datos nacional de propietarios y compradores de armas, a pesar de las leyes aprobadas en 1986 y 1993 que prohíben la creación de dicho registro nacional de armas. **57]** Cualquiera puede ser blanco de una búsqueda en la base de datos, sin una orden judicial. Además, TIAS está desarrollando un software que identificará a los individuos que son vistos en público por las cámaras de videovigilancia. **58]** En respuesta a una protesta pública contra TIAS, el Congreso prohibió más financiamiento a principios de 2003. Sin embargo, existe una laguna letal: si el Presidente certifica que el TIAS es necesario para la seguridad nacional, se puede proceder a la creación de este registro exhaustivo en línea para cada estadounidense. **59]** A principios de 2003, ya existía un "prototipo operativo del sistema, y las agencias federales fuera del Departamento de Defensa han expresado su interés en él"**[60]**.

El Departamento de Justicia está buscando la aprobación de la Corte Suprema para mantener a los extranjeros capturados fuera de los EE.UU. indefinidamente en el campamento de la Bahía de Guantánamo - sin que estos cautivos tengan el estatus de prisioneros de guerra ni los derechos (incluyendo la revisión judicial de su confinamiento) que se otorgan a los extranjeros ilegales en el sistema de justicia estadounidense. Asimismo, la Administración busca la aprobación de la Corte Suprema para mantener a dos ciudadanos estadounidenses incomunicados indefinidamente en calabozos militares como "combatientes enemigos"**[61]** En agosto de 2002, el Wall Street Journal informó que el Departamento de Justicia planea detener a más estadounidenses como "combatientes enemigos"**[62]**.

La Administración exige que el Tribunal Supremo se atenga a su decisión de llevar a cabo una suspensión de *facto* de los derechos de hábeas corpus: "La Corte le debe al poder ejecutivo una gran deferencia en materia de seguridad nacional y asuntos militares, y la deferencia está particularmente justificada con respecto a la determinación excepcionalmente delicada e importante[de la condición de enemigo-combatiente] de que se trata aquí"**[63],** por lo que la Administración afirma que tiene derecho a dejar a cualquiera en el agujero negro legal de la condición de "enemigo combatiente", sin que haya ninguna revisión judicial de esta decisión. Para los acusados de delitos relacionados con el terrorismo, el gobierno ofrece una opción coercitiva: declararse culpable y renunciar a un juicio por jurado, o enfrentarse a un confinamiento indefinido como combatiente enemigo. **[64]**

Un escritor de Newsweek explica el razonamiento de este curso de acción, ofrecido por el vicealmirante Jacoby, director de la Agencia de Inteligencia de Defensa: "¿Por qué no presentarlo[José Padilla, uno de los dos estadounidenses retenidos como combatiente enemigo] a la corte? La lógica del Almirante Jacoby es fascinante: en primer lugar, porque puede haber algo que los interrogadores no vieron, o pueden averiguar si hay nuevos sospechosos capturados en algún otro lugar en algún momento. Y no querrás que Padilla tenga ningún sentido de esperanza si necesitan interrogarlo de nuevo: `Cualquier retraso en la obtención de información de Padilla podría tener las consecuencias más graves para la seguridad nacional y la seguridad pública''. En segundo lugar -y esto es lo que es realmente escalofriante- porque Padilla podría revelar `fuentes y métodos''. Es decir, podría hablar precisamente de los medios que se utilizaron para hacerle hablar, por lo que nunca se le puede permitir hablar en absoluto. Si los tribunales aceptan esta línea argumental, entonces los estadounidenses podemos despedirnos de nuestros dulces derechos. Y leyendo el informe del almirante, hay que preguntarse si ese no es realmente el objetivo: dar al presidente y a su pueblo el poder de tratar a todos los estadounidenses como José Padilla, a menos y hasta que demos las respuestas que se esperan de nosotros"**[65]**.

Los precedentes que establecerán las decisiones de la Corte en estos casos (que se espera que ocurran en el verano de 2004) regirán los derechos de cualquier persona que se encuentre en el lado equivocado de una orden ejecutiva; estas decisiones no sólo afectan a los extranjeros, a los ciudadanos naturalizados o a los musulmanes.

En marzo de 2003, el gobierno anunció planes para la preselección informatizada de todos los pasajeros aéreos, el sistema de preselección asistida por ordenador (CAPPS II). Los estadounidenses que deseen volar serán registrados en una base de datos del gobierno y clasificados como "verdes" (autorizados a volar), "amarillos" (sujetos a una búsqueda intensiva antes de volar) o "rojos" (prohibidos de volar, y remitidos a la policía). Los que están en la lista negra no podrán saber por qué fueron codificados en amarillo o rojo, y no podrán cuestionar su clasificación. **66]** La Administración Bush ha solicitado más fondos para este sistema en 2005, y American Airlines, JetBlue y Northwest Airlines ya han filtrado millones de registros de pasajeros al Gobierno para probar el sistema. **[67]**

A principios de 2003, un miembro del Departamento de Justicia filtró un borrador de la "Ley de Mejora de la Seguridad Interior de 2003" (DSEA, por sus siglas en inglés) -también conocida como "Ley PATRIOTA II"**[68]**, que había sido enviada al vicepresidente Cheney y al presidente de la Cámara de Representantes Hastert antes de que se produjera la filtración- habría aumentado considerablemente el poder de los funcionarios federales encargados de hacer cumplir la ley. Las disposiciones incluían la autorización de la vigilancia de los estadounidenses sospechosos de reunir información para una potencia extranjera, incluso si la actividad en cuestión es de otro modo legal. **69]** (Así, por ejemplo, alguien que está preparando un informe para Amnistía Internacional, una organización extranjera, podría ser el blanco; así como alguien que está preparando un informe para el Vaticano. Los agentes federales que espían ilegalmente a los estadounidenses estarían exentos de enjuiciamiento o demanda civil, si actuaran de "buena fe" por órdenes de arriba. **70]** La "Prohibición de la divulgación de la información sobre la investigación del terrorismo de los detenidos" simplificaría los arrestos y detenciones secretos. **71]** La disposición de los "Recursos Apropiados con respecto a las Actividades de Vigilancia de la Aplicación de la Ley" anularía la mayoría de los "decretos de consentimiento" de los tribunales federales y estatales que restringen los derechos de la policía a espiar a los estadounidenses. **72] El** uso de la tecnología de encriptación en conjunto con cualquier otro delito cometido con una computadora resultaría en una sentencia adicional de cinco años de prisión. **73]** (Con esta disposición, el uso de correo electrónico encriptado para planear el bloqueo de una clínica de abortos -una violación de la Ley FACE de 1994- ameritaría una pena de prisión más larga). Los estadounidenses podrían perder su ciudadanía si se les acusa de apoyar el terrorismo nacional o internacional; entonces podrían ser detenidos indefinidamente como "inmigrantes indocumentados en su propio país"**[74]** El proyecto de ley establece que "la intención de renunciar a la nacionalidad no tiene por qué manifestarse con palabras, sino que puede deducirse de la conducta"**[75]** La DSEA también anularía una decisión judicial que exigía que el gobierno federal revelara los nombres de las personas encarceladas desde el 11 de septiembre**[76]**.

La DSEA no se ha convertido en ley - todavía - pero deja claro lo que el gobierno quisiera hacer, si puede. Puede ser que las secciones de la DSEA se promulguen una por una. Por ejemplo, en noviembre de 2003, el Congreso aprobó un proyecto de ley que permite que el FBI tenga más autoridad para exigir registros a las empresas, sin la aprobación de un juez o de un gran jurado. Anteriormente, los bancos y otras instituciones financieras estaban obligados a proporcionar tales datos en casos de "terrorismo"; la nueva ley establece los mismos requisitos para los concesionarios de automóviles, casas de empeño, agencias de viajes, casinos y otros negocios. **[77]**

Varios jueces de la Corte Suprema han dicho que no se interpondrán en el camino. En marzo de 2003, el juez Antonin Scalia dijo en una reunión en la Universidad John Carroll que "la mayoría de los derechos de los que se disfruta van mucho más allá de lo que la Constitución exige", porque "la Constitución sólo establece mínimos;" durante la guerra, "las protecciones se reducirán al mínimo constitucional"**[78]** Poco después del ataque al World Trade Center, la jueza Sandra Day O'Connor dijo que los estadounidenses son "más propensos a experimentar más restricciones a nuestra libertad personal de lo que nunca ha sido el caso en nuestro país". En 1998, el presidente Rehnquist escribió en su libro *Todas las leyes menos una: las libertades civiles en tiempos de guerra*, que "En tiempo de guerra, los presidentes pueden actuar de manera que lleven su autoridad legal a sus límites exteriores, si no más allá"**[80]** Tres de los nueve jueces han telegrafiado su intención: cuando el presidente dice "salta", dirán "¿cuán alto?

*Tortura y toma de rehenes: política estadounidense*

A medida que Estados Unidos continúa con su guerra contra el terrorismo, sus prácticas se asemejan a las de sus antiguos enemigos comunistas y musulmanes actuales.

En el tratamiento de los prisioneros enemigos capturados en Afganistán e Irak, las fuerzas estadounidenses están utilizando tácticas de tortura que los soviéticos perfeccionaron durante los juicios de Moscú en la década de 1930. Los detenidos en una instalación de la CIA en la Base de la Fuerza Aérea de Bagram en Afganistán son golpeados por la policía militar, obligados a permanecer de pie o arrodillarse durante períodos prolongados, lanzados contra las paredes, privados de sueño por la luz de 24 horas, privados de medicación para el dolor por las heridas, y sometidos a "estrés y coacción". **81]** (Los soviéticos llamaron a este proceso el "transportador", y fue efectivo para hacer que los viejos bolcheviques confesaran cargos falsos durante la Gran Purga. Un funcionario dijo al *Washington Post* que "si no se violan los derechos humanos de alguien en algún momento, es probable que no se esté haciendo el trabajo"**[82]** Si este nivel de tormento fracasa, Estados Unidos envía prisioneros a Jordania, Egipto, Marruecos y Siria; allí se pueden producir torturas a gran escala. Como dijo otro funcionario de EE.UU.: "No les echamos a patadas a los[expoliadores]. Los enviamos a otros países para que puedan echarlos a patadas". **[83]**

Con las exigencias y tentaciones de la guerra, la tortura está ganando adeptos públicos de la izquierda, el centro y la derecha. En el otoño de 2001, Alan Dershowitz, profesor de la Facultad de Derecho de Harvard, defensor de O.J. Simpson y antiguo defensor de las libertades civiles, propuso que se permitiera a los jueces emitir "órdenes de tortura"; propone la misma idea para ayudar a los israelíes a interrogar a los sospechosos de terrorismo palestinos. **84]** Dershowitz reconoce que las pruebas obtenidas de la tortura no pueden ser admitidas en el juicio penal del prisionero - pero podrían ser utilizadas en un caso civil contra él (como una audiencia de deportación, u otros procedimientos civiles que nuestro ingenioso Departamento de Justicia pueda diseñar), o en un juicio penal de una tercera parte. **85]** El comentarista Jonathan Alter dijo en noviembre de 2001: "En este otoño de ira, incluso un liberal puede encontrar que sus pensamientos se vuelven hacia la tortura"; terminó proponiendo la extradición de sospechosos de terrorismo tercos a nuestros "aliados menos aprensivos". **86]** Un escritor de *Atlantic Monthly* adopta un enfoque pragmático: "Es prudente que el presidente reitere el apoyo de Estados Unidos a los acuerdos internacionales que prohíben la tortura, y es prudente que los interrogadores estadounidenses empleen todos los métodos coercitivos que funcionen. También es inteligente no discutir el asunto con nadie". Sin embargo, Pat Buchanan, un tradicionalista que generalmente se opone al uso arbitrario del poder del gobierno, dice: "Pero si es moral ir a la guerra y matar a miles de personas para evitar posibles actos de terror en suelo estadounidense, ¿por qué no podemos infligir dolor a un solo hombre, si eso detendría los actos inminentes de terror en suelo estadounidense"**[88]**".

Los comentaristas escriben; los militares y la CIA actúan. Un informe de agosto de 2003 de la *revista Newsweek* afirma: "Los sospechosos de ser malos están aislados y dependen de cada pedacito de información que reciben, incluso de la hora del día. Los interrogadores tienen el poder de conceder o denegar el permiso para cada función corporal, incluyendo el sueño. Es increíble lo rápido que la mayoría de la gente se descompone en esas circunstancias. Si eso no funciona, el tratamiento puede ser duro. Pero hay que leer entre las líneas de Jacoby para entenderlo. Debido a que el enemigo en la guerra contra el terrorismo es tan difícil de identificar y no lucha el tipo de guerra en la que Estados Unidos gastó billones de dólares, Jacoby nos dice que"se necesitan soluciones innovadoras y agresivas". Se ha puesto en marcha un'programa robusto' durante el cual se han llevado a cabo interrogatorios en muchos lugares del mundo por parte de personal de DIA[la Agencia de Inteligencia de Defensa] y otras organizaciones de la Comunidad de Inteligencia'. Como me explicó uno de los subordinados de Jacoby en la Marina de los Estados Unidos, la idea es mantener a la mayoría de los jugadores importantes fuera de los Estados Unidos. Aparentemente no faltan agujeros negros en los que ablandar a los malos, aunque sólo unos pocos son publicitados. Lo más interesante de los interrogatorios es cómo el gobierno y el ejército de Estados Unidos aprovechan el dudoso estatus (como estados soberanos) de Afganistán, Diego García, la Bahía de Guantánamo, Irak y los portaaviones para evitar ciertas cuestiones legales sobre interrogatorios difíciles", me dijo mi amigo. Cualesquiera que sean las declaraciones humanitarias que un Estado como el nuestro pueda hacer sobre la tortura, los Estados no realizan interrogatorios, sino personas individuales. ¿Qué va a impedir que un soldado impaciente, en un lugar supralegal, golpee a un comerciante deshumanizado y sin nombre entre muchos?''**[89]** Comenzamos con la privación de sueño y partimos de ahí; los interrogadores soviéticos en los juicios de 1937 lo entenderían y estarían de acuerdo.

Si la tortura no es suficiente, también existe la conveniencia de tomar rehenes, una práctica utilizada en toda su extensión por los alemanes durante las dos guerras mundiales. Según un artículo del *Washington Post de* julio de 2003 sobre la respuesta de Estados Unidos a la resistencia guerrillera en Irak, "el coronel David Hogg, comandante de la 2ª Brigada de la 4ª División de Infantería, dijo que se están utilizando métodos más estrictos para reunir la inteligencia. El miércoles por la noche, dijo, sus tropas recogieron a la esposa y a la hija de un teniente general iraquí. Dejaron una nota:"Si quieres que tu familia sea liberada, entrégate". Tales tácticas están justificadas, dijo, porque, `Es una operación de inteligencia con detenidos, y estas personas tienen información''. Habrían sido liberados a su debido tiempo, añadió más tarde. La táctica funcionó. El viernes, dijo Hogg, el teniente general apareció en la puerta principal de la base estadounidense y se rindió"**[90]** Tal es el progreso de nuestro país desde la administración Carter. En 1980, fue "América como rehén" de los iraníes. Ahora, se trata de "rehenes estadounidenses", con las familias de los sospechosos iraquíes tomadas según lo exija la conveniencia.

Los defensores de la tortura y la toma de rehenes dicen que estos actos son necesarios en tiempos de guerra, especialmente cuando se trata de terroristas que podrían ser inducidos a revelar la ubicación de una bomba de relojería. Es la misma lógica utilitaria que los liberales de los años sesenta y setenta utilizaban para derogar las leyes que limitaban el aborto. Aquellos que estaban a favor del aborto legalizado dijeron que era una manera necesaria y trágica de tratar con los embarazos resultantes de la violación y el incesto, las amenazas a la salud de la madre y la deformidad severa del feto. Treinta y cinco años después, hay 1,3 millones de abortos al año;**[91]** por cada 1.000 bebés nacidos vivos, alrededor de 250 son asesinados en el vientre de su madre. Dada la decadencia de la cultura, y la forma en que caen los tabúes cuando se rompen para los "casos difíciles", me atrevo a hacer una predicción. Si empezamos a torturar a sospechosos de terrorismo en 2004, entonces la tortura será generalizada para los crímenes de"rutina" en 2014, y estará en la televisión de pago (o su futuro equivalente) en 2024.

La novela distópica de George Orwell de *1984*, escrita en 1948, profetizó los acontecimientos actuales: "Cada nueva teoría política, como quiera que se llamara, conducía de vuelta a la jerarquía y a la regulación. Y en el endurecimiento general de la perspectiva que se inició alrededor de 1930, las prácticas que habían sido abandonadas durante mucho tiempo, en algunos casos durante cientos de años - encarcelamiento sin juicio, uso de prisioneros de guerra como esclavos, ejecuciones públicas, tortura para extraer confesiones, uso de rehenes y deportación de poblaciones enteras - no sólo volvieron a ser comunes, sino que fueron toleradas e incluso defendidas por personas que se consideraban a sí mismas iluminadas y progresistas". **[93]**

*Militarización de las fuerzas del orden*

Tradicionalmente, los EE.UU. han distinguido entre las operaciones policiales nacionales y las militares. En respuesta a los abusos cometidos por las fuerzas militares estadounidenses durante la Reconstrucción, el Congreso aprobó la Ley Posse Comitatus en 1878, que prohibía el uso de las fuerzas militares para "ejecutar las leyes" de los Estados Unidos. En el pasado, eso descartaba el uso de soldados para espiar, registrar, arrestar o encarcelar a ciudadanos estadounidenses. **[94]**

Incluso antes del 11 de septiembre, la distinción entre operaciones policiales y militares se estaba erosionando. Durante la guerra de Vietnam, el ejército violó la ley de la Posse Comitatus espiando a los activistas contra la guerra. Para llevar a cabo la "guerra contra las drogas", el Congreso relajó los límites del uso del ejército en la aplicación de la ley**[96],** y los soldados estadounidenses proporcionaron apoyo logístico para el asedio y la masacre de Waco de 1993. A mediados de la década de 1990, después del bombardeo de Oklahoma City y el ataque de 1993 contra el World Trade Center, el Congreso votó a favor de permitir el uso de tropas en los Estados Unidos después de grandes ataques terroristas. **[98]**

*Disposiciones sobre la ley marcial y los campos de internamiento*

Los poderes militares incluyen la autoridad presidencial para declarar la ley marcial bajo la Ley de Insurrección después de una catástrofe doméstica**[99]** y están plasmados en planes militares emitidos en febrero de 1991, bajo el mando de Bush el Mayor (el "Plan de Disturbios Civiles" del Departamento de Defensa, titulado "Operation Plan Garden Plot"**[100]**) y en 1994, bajo el mando de Clinton. **101] Los** planes de contingencia para los disturbios en la Convención Nacional Republicana en el año 2000 en Filadelfia incluían el uso de un "centro de procesamiento de detenidos" de la Marina en caso de arrestos masivos; los planes actuales contemplan el posible uso de la 82ª División Aerotransportada del Ejército para restablecer el orden en una emergencia doméstica. **[102]**

El ejército de los EE.UU. ya ha hecho políticas para el internamiento de civiles. Un documento público, "Military Police Internment/Resettlement Operations", publicado en agosto de 2001, describe cómo los militares deben tratar a los prisioneros de guerra enemigos y a los civiles internados. **103]** Hay amplias políticas establecidas para la disposición y gestión de los campos**[104],[105]** y un apéndice con reglas para el uso de la fuerza para el control de los prisioneros. **106]** El documento no es, en sí mismo, un proyecto para el Gulag americano. El manual está diseñado para su uso en territorios ocupados de ultramar. Especifica que los prisioneros deben ser tratados con humanidad y de acuerdo con el derecho internacional, y que no deben ser torturados. Sin embargo, de un plumazo, las autoridades podrían utilizar procedimientos similares a nivel nacional y, dada la práctica del Ejército en el campo de prisioneros de Guantánamo, no está claro que los reclusos sean tratados con humanidad o de acuerdo con el derecho internacional.

Otro documento del Ejército, emitido en diciembre de 1997, titulado "Civilian Inmate Labor Programs", establece procedimientos para el uso de prisioneros federales de mínima seguridad para trabajar en bases militares en los Estados Unidos. **108]** El documento, tal como está escrito, parece benigno, pero indica que los militares y el Departamento de Justicia están trabajando juntos en la asignación y gestión de los prisioneros estadounidenses. Si esto es lo que es público, ¿qué otros planes permanecen clasificados?

Desde los ataques terroristas de 2001, el gobierno federal ha llevado a los militares a la estación de policía. En febrero de 2004, un espía del Ejército exigió a la Facultad de Derecho de la Universidad de Texas que le entregara una cinta de vídeo de una conferencia académica, para que pudieran localizar a "tres hombres de Oriente Medio" que habían hecho "observaciones sospechosas" a los abogados del Ejército que estaban en la conferencia. Un reciente anuncio de trabajo para un oficial de contrainteligencia para Northcom, el nuevo comando militar para el continente norteamericano, dice que el miembro del personal investigará el terrorismo y "otras actividades delictivas importantes, como los cárteles de la droga y el lavado de dinero a gran escala", delitos que generalmente son manejados por el Servicio Secreto, el FBI y la Agencia de Control de Drogas. **[110]**

El comandante del Comando Norte, el general Ralph Eberhart, dice que la tradición y los precedentes no deben obstaculizar la lucha contra el terrorismo. Según el *Wall Street Journal*, "En septiembre de 2002, le dijo a un grupo de Guardias Nacionales que los militares y la Guardia Nacional deberían `cambiar los alcances de nuestros radares' para prevenir el terrorismo. Es importante"no sólo mirar hacia afuera, sino que también vamos a tener que mirar hacia adentro", dijo, y agregó,"no podemos dejar que la cultura y la forma en que siempre lo hemos hecho se interpongan en el camino"[111]".

*Rayos de dolor, pistolas paralizantes y cinturones de aturdimiento: tortura de alta tecnología por parte de soldados y policías de EE.UU.*

El ejército estadounidense planea probar nuevas armas "no letales" en el teatro de operaciones de Irak, a partir de este año. Entre las armas se encuentra un megáfono, del tamaño de una antena parabólica, que puede emitir avisos grabados en árabe. Entonces, si los insurgentes no se dispersan, el dispositivo los aturdirá con 145 decibelios de ruido a 300 yardas. Eso está muy por encima del umbral del dolor humano; el jefe de la empresa que desarrolló el arma dice que "producirá el equivalente a una migraña instantánea" y pondrá a la gente "de rodillas". Si el arma está dirigida a una cueva que puede contener guerrilleros islámicos, puede que no haya ningún efecto sobre los no combatientes. Sin embargo, es probable que el dispositivo se utilice en las ciudades, donde personas inocentes -incluidos los niños, los enfermos y los ancianos- se verán afectadas y no podrán escapar.

Estos acontecimientos pueden parecer irrelevantes para los estadounidenses. Después de todo, podría ser que la alternativa al uso de esta arma fuera el uso de disparos. Además, los objetivos son residentes en territorio enemigo ocupado.

Esta actitud optimista es errónea, por varias razones. La policía y el personal de seguridad de Estados Unidos tienen ahora a su disposición una serie de nuevas armas no letales, entre ellas balas de goma, granadas flash-bang y pistolas paralizantes (Tasers). Todos ellos fueron desarrollados inicialmente por y para los militares. **113]** Su uso se extendió más tarde a las fuerzas del orden nacionales. Lo mismo podría pasar con esta nueva arma.

Además, la proliferación de armas no letales proporciona a las autoridades herramientas más flexibles y poderosas para controlar las protestas públicas, las huelgas y la desobediencia civil. Cuando son reacios a usar pistolas, gas o cañones de agua, pueden sentirse libres de usar estos nuevos dispositivos. La única limitación en su uso contra los estadounidenses que ejercen sus derechos de la Primera Enmienda será el autocontrol y la buena voluntad de los funcionarios del gobierno - cualidades que, de hecho, son escasas.

El Consejo de Relaciones Exteriores recomendó en febrero de 2004 que el Pentágono aumentara considerablemente sus investigaciones y el despliegue de nuevas generaciones de armas no letales. Esto incluiría los láseres que inmovilizarían los vehículos y las armas de energía dirigida que calientan la piel de sus objetivos. (Los prototipos de este último dispositivo, apodado el "haz del dolor", ya existían en 2001.) **[115]**

Con la militarización en curso de las fuerzas de seguridad estadounidenses, es probable que estos dispositivos se utilicen aquí. El Servicio de Alguaciles de los EE.UU., la Oficina Federal de Prisiones y 20 sistemas penitenciarios estatales ya utilizan "cinturones de aturdimiento"**[116]** Estos dispositivos pueden, por orden del mando a distancia de un guardia, dar a un prisionero un choque de 50.000 voltios, causando un dolor intenso y la pérdida del control de las funciones corporales. Amnistía Internacional cuestiona el uso de estos dispositivos, pues cree que pueden utilizarse fácilmente para torturar. En cualquier caso, si la policía moderna acepta los "cinturones de aturdimiento", ¿por qué no utilizar también los "rayos de dolor" y otros horrores de alta tecnología que puedan inventar nuestros científicos?

*Funcionarios estatales y locales se unen a la redada por la libertad*

La sed de poder no se limita a las autoridades federales. Los funcionarios estatales y locales exhiben la misma *libido dominandi*.

* Las autoridades estatales y locales han implementado políticas disciplinarias de "tolerancia cero" en las escuelas públicas que pretenden responder a la violencia, el acoso sexual y el abuso de drogas. Sin embargo, estas políticas a menudo conducen a la suspensión o expulsión por incidentes triviales. Como señala un periodista, "En Madison, Wisconsin, Chris Schmidt, un alumno de sexto grado con un expediente impecable, se enfrentó a un año de suspensión porque llevó un cuchillo de cocina a la escuela para un proyecto de ciencias. Cuando se le preguntó sobre el caso, Valencia Douglas, una superintendente asistente de las escuelas de Madison, dijo, `No podemos decir, `Eres un buen chico, así que tu error no tiene tanta fuerza, o importancia detrás de ello''. Y así, un niño de 11 años es esposado por dibujar un arma; un niño de 8 años se enfrenta a la expulsión por un llavero que contenía un cortauñas barato; un niño de quinto grado es suspendido por dibujar el World Trade Center siendo golpeado por un avión.... Las historias siguen y siguen"**[117]** "Tolerancia cero" recibió un impulso de la Ley Federal de Escuelas Libres de Armas de Fuego de 1994, que requería que los distritos escolares implementaran políticas de tolerancia cero a las armas o que perdieran los fondos federales.
* En el año 2000, la policía de Nevada arrestó a un hombre que se negó a identificarse ante ellos, a pesar de que (todavía) no había sido arrestado ni acusado de un delito. En marzo de 2004, la Corte Suprema escuchó los argumentos sobre el caso; su decisión determinará si una petición de la policía de "sus papeles, por favor" es ahora una orden legalmente ejecutable. **[118]**
* En Maryland, en abril de 2002, el Gobernador firmó un paquete de leyes que otorgan al estado un mayor poder para interceptar a los sospechosos, imponer cuarentena como respuesta a epidemias o bioterrorismo, confiscar medicamentos según sea necesario para hacer frente a una emergencia y otras medidas que "dan al gobernador un amplio margen de maniobra para restringir las libertades personales y mantener en secreto las actividades del gobierno en momentos en los que el estado se enfrenta a una amenaza grave"**[119]** Antes de que se aprobaran las leyes, un legislador explicó la lógica: "Me doy cuenta de que este proyecto de ley básicamente dice que se puede intervenir el teléfono de alguien para cruzar la calle sin autorización, y normalmente yo diría:'De ninguna manera'', dijo Del. Dana Lee Dembrow (D-Montgomery). Pero después de lo que pasó el 11 de septiembre, digo que se jodan". Muchos otros estados están tomando medidas similares, algunas de las cuales son versiones locales de la Ley PATRIOTA. **[121]**
* En marzo de 2004, la Corte Suprema de California dictaminó que Catholic Charities, el brazo de servicios sociales de la Iglesia Católica, debe incluir la cobertura de anticoncepción artificial en su beneficio de medicamentos para empleados, a pesar de las firmes enseñanzas católicas en contra del uso de dichos medicamentos. La Corte justificó esto diciendo que Catholic Charities no es una organización religiosa, y por lo tanto no calificó para las exenciones de la "cláusula de conciencia" de las leyes estatales actuales sobre la cobertura de anticonceptivos para los empleados. La jurisprudencia de este tipo abre la puerta a una mayor interferencia del gobierno estatal con las creencias y prácticas de las iglesias.
* En 2004, el gobernador republicano de Florida, Jeb Bush, presionó a la legislatura para que se creara un sistema de seguimiento electrónico para monitorear a todos los que prescriben o usan medicamentos recetados. El objetivo es detectar a los médicos que prescriben en exceso "sustancias controladas" - tranquilizantes y analgésicos, como Valium y OxyContin - y detectar a los pacientes que buscan médicos dispuestos a suministrar estas píldoras. **[123]**
* En 2002, la policía de Virginia Beach, Virginia, instaló cámaras de vigilancia conectadas a las computadoras de las estaciones de policía a lo largo de la playa de la ciudad. Los datos debían ser analizados con un software de reconocimiento facial y cotejados con una base de datos que eventualmente "contendría miles de fotos de personas buscadas por delitos graves y delitos menores violentos, personas desaparecidas y fugitivas, y personas en la lista de vigilancia terrorista del FBI". Varios ciudadanos hicieron caso omiso de su aprobación. Si vas al océano, no creo que debas tener una expectativa de privacidad", dijo Fuller[miembro de la junta asesora que estableció las directrices para el uso del nuevo sistema]. "Renuncias a parte de tu privacidad cuando te aventuras a salir al dominio público". Algunos turistas que caminan a lo largo de la pista del resort el miércoles dijeron que creen que el sistema es una buena idea. Es para nuestra protección. Si no estás haciendo nada malo, no tienes nada de qué preocuparte", dijo Bonnie Satterlee, de 39 años, de Johnstown, Pennsylvania"**[125].**

Para el otoño de 2003, se había hecho evidente que el software de reconocimiento facial ofrece pocos beneficios de seguridad. Las pruebas realizadas en el Aeropuerto Logan de Boston mostraron que estos sistemas producen muchos resultados falsos positivos y requieren un alto nivel de personal. En Tampa, Florida, la policía dejó de utilizar el software de reconocimiento facial con cámaras de vigilancia. Sin embargo, Virginia Beach continuó usando el sistema, a pesar de que el sistema no había podido comparar a nadie con su archivo en línea de fotos de la taza. **[126]**

* En 2004, la ciudad de Brunswick, Georgia, aprobó una nueva ley para hacer frente a la amenaza de protestas contra la cumbre del G-8, que se celebrará allí este verano. Aquellos que deseen obtener permisos para manifestaciones"deben depositar depósitos reembolsables equivalentes al costo estimado de la ciudad para la limpieza y la protección policial. Las demostraciones sólo pueden durar 2 horas y 30 minutos. No se pueden llevar carteles y pancartas en palos que puedan ser blandeados como armas. Y las señales no pueden ser más grandes que 2 por 3 pies. ... Brunswick requiere que grupos de seis o más personas soliciten permisos al menos 20 días antes de un evento. La ordenanza de la ciudad no establece ningún límite a los depósitos y dice que los permisos pueden ser denegados si es probable que una manifestación congestione el tráfico, impida el comercio o ponga en peligro al público"**[127]** Otros condados de Georgia han seguido el ejemplo de Brunswick - y la ACLU está demandando para bloquear las regulaciones. Para las autoridades de Georgia, al parecer, la Primera Enmienda tiene un codicilo que permite al gobierno cobrar cuotas a quienes desean "reunirse pacíficamente, y solicitar al gobierno una reparación de agravios".
* Bajo una decisión de marzo de 2004 de la Corte de Apelaciones del Quinto Circuito, la policía de Louisiana puede llevar a cabo breves registros de hogares y oficinas sin órdenes de registro u órdenes de arresto. "El portavoz del Departamento de Policía de Nueva Orleáns, el Capitán Marlon Defillo, dijo que el nuevo poder de búsqueda, que es efectivo inmediatamente, será utilizado juiciosamente. Tenemos que tener un problema legítimo para estar allí en primer lugar, y si no lo hacemos, no podemos llevar a cabo la búsqueda", dijo Defillo"**[128]**.

En el pasado, los conservadores se han unido a los "derechos del estado" como una defensa contra el dominio federal dominante. Sin embargo, el registro muestra que los funcionarios estatales y locales pueden pisotear la libertad con la misma facilidad que sus hermanos federales.

*Tecnologías para permitir a los tiranos*

Las nuevas tecnologías amplían el alcance potencial de los funcionarios corporativos y gubernamentales que desean rastrearnos y monitorear nuestro comportamiento. Los tiranos siempre han sido capaces de obtener obediencia, incluso sin alta tecnología; Nerón, los Jemeres Rojos y los soldados genocidas de Ruanda y Sudán no han necesitado microchips ni bases de datos para hacer funcionar su voluntad. Sin embargo, la tecnología emergente simplificará la tarea para aquellos que deseen controlarnos.

*Implantes de chips: mascotas ahora, gente después*

Applied Digital Systems Inc. y su subsidiaria Digital Angel Inc. están actualmente vendiendo implantes de chips para mascotas y personas, así como etiquetas de rastreo de activos para ganado, aviones y vehículos. La compañía afirma que 1 millón de mascotas en los EE.UU. y 10 millones en Europa llevan sus chips. **[129]**

Applied Digital comercializa el VeriChip, una etiqueta de identificación implantable del tamaño de un grano de arroz, que puede leerse escaneando instrumentos que comparten datos con el Registro de suscriptores de Global VeriChip. La empresa afirma que VeriChip tiene muchos usos potenciales: "Estas oportunidades incluyen el uso de VeriChip para controlar el acceso autorizado a instalaciones gubernamentales y edificios del sector privado, plantas de energía nuclear, laboratorios nacionales de investigación, instituciones correccionales y recursos de transporte sensibles. VeriChip puede mejorar la seguridad de los aeropuertos, la seguridad de las aerolíneas, la seguridad de los cruceros, el transporte inteligente y la gestión de la congestión portuaria. En estos mercados, VeriChip podría funcionar como una tecnología de verificación personal independiente y a prueba de manipulaciones o podría funcionar junto con otras tecnologías de seguridad, como tarjetas de identificación estándar y dispositivos biométricos avanzados (por ejemplo, escáneres de retina, lectores de huellas dactilares o dispositivos de reconocimiento facial). La Compañía presentó recientemente VeriPass(tm) y VeriTag(tm), que permitirán al personal de seguridad aeroportuaria y portuaria conectar a un suscriptor de VeriChip con su equipaje (tanto durante la facturación como en el avión), registros de manifiestos de vuelos y bases de datos de software de las aerolíneas o de las fuerzas de seguridad. El concepto de utilizar VeriChip como medio de acceso seguro también podría ampliarse para incluir una gama de productos de consumo como ordenadores personales, ordenadores portátiles, coches, teléfonos móviles e incluso casas y apartamentos. .... En el ámbito financiero, la compañía ve un enorme potencial sin explotar para VeriChip como una tecnología de verificación personal que podría ayudar a frenar el robo de identidad y evitar el acceso fraudulento a la banca (especialmente a través de cajeros automáticos) y cuentas de tarjetas de crédito"**[131]**.

La empresa también está comercializando VeriChip como sustituto de las tarjetas de identificación de los empleados**[132]**, lo que significa que aquellos que quieran trabajar en empresas que utilicen este sistema tendrán que implantarse un chip. Otro producto de seguimiento de activos, VeriTrack™, se comercializa así: "VeriTrack está diseñado para rastrear, monitorear y proteger todos los activos dentro de una organización o empresa, incluyendo a las personas. Con VeriTrack se crea un entorno más controlado y productivo en el que las actividades cotidianas de la empresa se gestionan con eficacia y eficiencia"**[133]** Esta palabrería ilustra el problema de esta tecnología: reduce a las personas creadas a imagen de Dios a la categoría de bienes muebles: "activos dentro de una organización o empresa".

Applied Digital también vende el Digital Angel, un dispositivo de monitoreo portátil que transmite datos a un receptor del Sistema de Posicionamiento Global. Puede rastrear la ubicación de un portador dentro de un radio de 20 pies, y puede monitorear la temperatura del ambiente del portador, y puede detectar si el portador se ha caído. La empresa lo está vendiendo a particulares: "Los sistemas de Digital Angel se compran para: ayudar a las personas a localizar fácilmente a un ser querido o a una mascota; averiguar rápidamente si alguien tiene una situación de emergencia, se ha caído o deambulado; asegurar el bienestar de las personas mayores, los niños, todos los miembros de la familia. ... Entre los compradores de sistemas se encuentran las personas mayores, las familias en movimiento en momentos en los que, aparte de sus seres queridos, los cuidadores profesionales, el personal de atención de emergencias, cualquier persona preocupada por el paradero y el bienestar de alguien a su cargo"**[134]**. Para las empresas y los organismos gubernamentales, la empresa afirma que "la tecnología Digital Angel se adapta fácilmente a una enorme diversidad de aplicaciones comerciales, entre las que se incluyen la gestión de flotas, la notificación y recuperación de robos de vehículos, equipos o productos, el rastreo de paquetes y contenedores de alto valor, el seguimiento de las personas que se encuentran en libertad condicional, el rastreo de los presos en libertad condicional, el seguimiento del ganado y las especies amenazadas, el rastreo de los residuos nucleares, el control de los y de los embalses remotos de agua y muchas más cosas por el estilo"[**134].** ... La seguridad del personal puede mejorarse equipando a las personas en movimiento con monitores compactos y ligeros que: señalan su ubicación, controlan su estado físico y emiten una alerta en caso de que surja un problema. Esta tecnología es invaluable para localizar y proteger a los ejecutivos que viajan, bomberos, policía, personal de EMS - cualquiera cuya ubicación y condición necesite ser determinada rápidamente"**[135]**".

Por muy ominosa que sea esta tecnología para el futuro, aún no ha barrido el planeta. Existen sitios de distribución de VeriChip en el extranjero para Argentina, Brasil, Chile, México, Paraguay, España y Uruguay. **136]** En los Estados Unidos, 12 médicos en 7 estados realizan implantes del dispositivo. **137] Las** ventas de la compañía para Applied Digital (y sus subsidiarias, incluyendo Digital Angel) fueron de 95 millones de dólares en 2003. **138] Los** precios de las acciones de Digital Angel (DOC, cotizadas en la American Exchange) y de Applied Digital (ADSX, recientemente cambiada a ADSXD; cotizada en la NASDAQ Exchange) se mantienen muy por debajo de sus niveles máximos de 2000.

Estos desarrollos son, sin duda, una decepción para Applied Digital. Cuando obtuvieron la patente del chip implantable en diciembre de 1999, la empresa dijo: "Creemos que el mercado global potencial para este dispositivo -en todas sus aplicaciones- podría superar los 100.000 millones de dólares"**[139]** Y en febrero de 2000, Applied Digital había recibido el premio "Technology Pioneers" del Foro Económico Mundial de élite, en honor a "su trabajo en el apalancamiento y el avance de la tecnología, contribuyendo así `positivamente al desarrollo económico y al progreso social'"**[140]**".

Tal es el punto de vista de las élites sobre el "progreso social": solíamos poner collares y placas de identificación en las mascotas, luego empezamos a "astillar" a las mascotas y al ganado; ahora, algunos están haciendo planes para poner placas de identificación electrónicas en las personas. Todo esto demuestra que los intereses poderosos creen que la humanidad es simplemente una forma inteligente de ganadería, que debe ser monitoreada y controlada para el beneficio de sus gobernantes.

En este contexto es un frío consuelo que el comentarista neoconservador Bill O'Reilly aclamara el VeriChip a principios de 2002 como "la ola del futuro" que "tiene sentido para mí"**[141] El** Club 700 del evangelista Pat Robertson organizó un programa de televisión al mismo tiempo, diseñado para calmar los temores entre los cristianos evangélicos de que el chip implantable fuera la marca de la Bestia. **[142]**

(Al menos por ahora, Robertson tiene razón. La "Marca" descrita en **Apocalipsis 13:16-18** implica una declaración obligatoria de lealtad al Anticristo, como la condición para poder comprar o vender cualquier cosa. La advertencia bíblica no define cómo la gente declarará esta lealtad; la referencia a una marca en la mano derecha o en la frente puede ser simbólica o literal. Los implantes de chips de hoy en día son voluntarios, y el Anticristo aún no está en el poder - así que el VeriChip y los dispositivos relacionados no son la Marca. Sin embargo, los implantes están preparando a la gente para aceptar un tipo de control que ninguna persona libre habría aceptado hace un siglo. Si un dispositivo reduce la repugnancia que la gente ha sentido tradicionalmente hacia tal control, *merece* sospecha.)

*Herramientas para la vigilancia universal: Dispositivos GPS, chips RFID, cámaras y más*

Otras nuevas tecnologías que pueden simplificar el seguimiento de la población incluyen:

* Los teléfonos celulares ahora, por regulación de la FCC, incluyen un dispositivo que rastrea la ubicación de la persona que llama dentro de unos pocos cientos de pies. **143] El** propósito declarado es encontrar dónde están las personas que llaman si reportan una emergencia marcando el 911. Con la reducción de los costos de la tecnología y las mejoras en los sistemas del Sistema de Posicionamiento Global (GPS), puede ser posible determinar la ubicación de los usuarios de teléfonos celulares a menos de 100 pies.
* Los dispositivos GPS en los automóviles pueden dar indicaciones a los conductores cuando viajan en territorio desconocido; también pueden revelar la ubicación del conductor en cualquier momento. En 2001 había alrededor de 100.000 automóviles equipados con estos dispositivos; algunos analistas esperan que haya 6 millones de vehículos equipados con estos dispositivos para 2009**[144]**.

Las compañías privadas ya están utilizando estos dispositivos para vigilar a sus clientes; Acme Rental Company cobró a un cliente $450 en multas por exceder el límite de velocidad, basado en datos de su sistema GPS y una disposición contractual que les da el derecho de cobrar $150 por incidente para aquellos que excedan el límite de velocidad. **145]** El cliente fue atrapado por un chip en su coche alquilado, no por la policía.

* Las cámaras con software de reconocimiento facial exploran los vehículos y el tráfico peatonal en semáforos, estadios deportivos, centros comerciales y otros lugares públicos. **146]** Son ampliamente usados para atrapar a los que van a exceso de velocidad y a los que se saltan los semáforos en rojo. Hay más de 11 millones de cámaras de vigilancia en uso en los Estados Unidos. **[147]**
* La tecnología biométrica captura digitalmente las características individuales (huellas dactilares, la cara, una exploración de la mano, la escritura a mano, los patrones del habla, la escritura a mano y las imágenes del iris y la retina) como una forma de identificar a las personas. Cada vez más, los datos biométricos forman parte de los sistemas privados de identificación; algunos han propuesto la creación de una tarjeta nacional de identificación que también los incorpora. **[148]**
* Las tarjetas de crédito, las tarjetas de débito y las tarjetas de descuento de los compradores pueden revelar los movimientos de las personas y sus hábitos de compra. **[149]**
* Las técnicas de minería de datos - el uso de inteligencia artificial para discernir patrones de comportamiento a partir del escaneo de múltiples bases de datos - pueden permitir a las empresas bombardear a las personas con SPAM dirigido individualmente. También puede dar a los funcionarios del gobierno una imagen completa de lo que la gente compra, con quién se pone en contacto y adónde viaja. Incluso antes del 11 de septiembre, la minería de datos había comenzado; ChoicePoint, una empresa de elaboración de perfiles de datos, vendía expedientes electrónicos completos sobre los estadounidenses a 35 agencias federales. **[150]**
* Los productos de códigos de barras se están volviendo obsoletos. El siguiente paso en el seguimiento de productos es la etiqueta de identificación por radiofrecuencia (RFID). La Electronic Frontier Foundation (EFF) lo explica: "Las etiquetas RFID son pequeños chips informáticos conectados a antenas en miniatura que se pueden fijar a objetos físicos. En las aplicaciones más comúnmente promocionadas de la RFID, el microchip contiene un Código Electrónico de Producto (EPC) con capacidad suficiente para proporcionar identificadores únicos para todos los artículos producidos en todo el mundo. Cuando un lector RFID emite una señal de radio, las etiquetas de las inmediaciones responden transmitiendo sus datos almacenados al lector. Con las etiquetas RFID pasivas (sin batería), el alcance de lectura puede variar desde menos de una pulgada hasta 20-30 pies, mientras que las etiquetas activas (autoalimentadas) pueden tener un alcance de lectura mucho mayor. Típicamente, los datos se envían a un sistema de computación distribuido involucrado, tal vez, en la gestión de la cadena de suministro o en el control de inventario"**[151]**.

Los analistas del EFF ven estos posibles usos abusivos de las etiquetas RFID, a menos que estén debidamente reguladas:

* "Colocación oculta de etiquetas. Las etiquetas RFID pueden incrustarse en objetos y documentos sin el conocimiento de la persona que las obtiene. Como las ondas de radio viajan fácil y silenciosamente a través de tela, plástico y otros materiales, es posible leer etiquetas RFID cosidas en la ropa o pegadas a objetos contenidos en monederos, bolsas de compras, maletas y más.
* Identificadores únicos para todos los objetos en todo el mundo. El Código Electrónico de Producto permite potencialmente que cada objeto en la tierra tenga su propia identificación única. El uso de números de identificación únicos podría llevar a la creación de un sistema de registro global de artículos en el que cada objeto físico se identifica y se vincula con su comprador o propietario en el punto de venta o transferencia.
* Agregación masiva de datos. El despliegue de la RFID requiere la creación de bases de datos masivas que contengan datos de etiquetas únicos. Estos registros podrían vincularse con datos de identificación personal, especialmente a medida que se amplían la memoria y la capacidad de procesamiento de las computadoras.
* Lectores ocultos. Las etiquetas pueden ser leídas desde una distancia, no restringida a la línea de visión, por lectores que pueden ser incorporadas de manera invisible en casi cualquier ambiente donde se congregan seres humanos o artículos. Los lectores RFID ya han sido incorporados experimentalmente en baldosas de suelo, tejidos en alfombras y alfombras, ocultos en las puertas, e incorporados sin problemas en estanterías y mostradores de venta al por menor, lo que hace virtualmente imposible que un consumidor sepa cuándo o si se le está"escaneando".
* Seguimiento y perfilado individual. Si la identidad personal se vinculara con números de etiqueta RFID únicos, los individuos podrían ser perfilados y rastreados sin su conocimiento o consentimiento. Por ejemplo, una etiqueta incrustada en un zapato podría servir como un identificador de facto para la persona que lo lleva puesto. Incluso si la información a nivel de artículo sigue siendo genérica, la identificación de los artículos que la gente usa o lleva podría asociarlos, por ejemplo, con eventos particulares como las reuniones políticas"**[152]**.

Los defensores de la tecnología RFID -que ya está en uso comercial y ayudando a las empresas en el control de inventarios- desmienten estos temores. Pero EFF responde: "Los desarrolladores de la tecnología RFID vislumbran un mundo en el que los lectores RFID formen una"red global omnipresente". No se necesita una red de lectores ubicua para rastrear los objetos o las personas asociadas con ellos. Por ejemplo, los automóviles que viajan por la Interestatal 95 pueden ser rastreados sin necesidad de colocar lectores RFID cada pocos pies. Sólo hay que colocarlos en las rampas de entrada y salida. De manera similar, para rastrear el paradero de una persona en una ciudad determinada, no es necesario colocar un dispositivo lector cada diez pies en esa ciudad, siempre y cuando los lectores estén presentes en lugares estratégicos como las entradas de los edificios. ... Algunos defensores de la RFID defienden la tecnología señalando que las etiquetas asociadas a la mayoría de los productos de consumo contendrán sólo un número de serie. Sin embargo, el número puede ser utilizado como un número de referencia que corresponde a la información contenida en una o más bases de datos conectadas a Internet. Esto significa que los datos asociados con ese número son teóricamente ilimitados, y pueden ser aumentados a medida que se recoge nueva información. Por ejemplo, cuando un consumidor compra un producto con una etiqueta RFID compatible con EPC, la información sobre el consumidor que lo compró puede añadirse automáticamente a la base de datos. Se podría registrar información adicional en el archivo a medida que la consumidora realiza sus negocios: 'Entró al juzgado de Atlanta a las 12:32 PM', 'En la gasolinera Mobil a las 2:14 PM', etc. Tales datos pueden ser accedidos por cualquier persona con acceso a dicha base de datos, esté autorizada o no. ... Las etiquetas RFID pasivas previstas para la mayoría de los productos de consumo no tienen su propia potencia, lo que significa que deben ser activadas y consultadas por los dispositivos lectores cercanos. Por lo tanto, por sí mismas, las etiquetas pasivas no tienen la capacidad de comunicarse a través de satélites. Sin embargo, la información contenida en las etiquetas RFID pasivas podría ser recogida por dispositivos de lectura ambiental que, a su vez, transmiten su presencia y localización a los satélites. Esta tecnología ya se ha utilizado para rastrear la ubicación en tiempo real de los productos que se envían en vehículos en movimiento a través de la cadena de suministro de América del Norte. ... Los desarrolladores de RFID señalan el"alto coste" de las etiquetas RFID como una forma de disipar los temores de los consumidores sobre el poder de dichas etiquetas. Sin embargo, a medida que la tecnología mejora y los precios bajan, pronosticamos que cada vez más productos de consumo llevarán etiquetas y que esas etiquetas serán más pequeñas y sofisticadas. Predecimos que la tendencia seguirá las tendencias de otros productos técnicos como computadoras y calculadoras". **[153]**

Un escritor de la revista *InfoWorld*, una de las principales revistas comerciales para ejecutivos de sistemas de información, dice que la vida en un mundo RFID podría ser así: "Estás sentado en el patio de comidas de tu centro comercial favorito con la familia, comiendo pollo kung pao grasiento de Panda Express, seguido de un cálido y dulce Cinnabon, cuando un cordón de policías del centro comercial rodea tu mesa, armas desenfundadas, gritándote:'¡Suelta el bollo y levanta las manos! A pesar de su renuencia a renunciar a ella, usted cumple. ¿Qué salió mal? Su esposa se pregunta si usted ha estado llevando una vida secreta, pero no es nada tan exótico. Más bien, el empleado de The Gap olvidó desactivar la etiqueta RFID (identificación por radiofrecuencia) en el suéter que acaba de comprar. Cuando pasabas un lector RFID, conectado a la red Wi-Fi, enviaba un mensaje al mostrador de seguridad, y cuando pasabas cada lector RFID por el camino, te rastreaban en el patio de comidas"**[154]**".

* Investigadores estadounidenses afirman haber usado un escáner cerebral -imagen de resonancia magnética funcional- junto con pruebas psicológicas para identificar el racismo entre los blancos. Sin embargo, por crudas que sean estas medidas ahora, ¿qué podrían hacer en 10 o 20 años? ¿Qué otros rasgos podrían ser capturados por el escáner cerebral, y con qué resultados para los sujetos de estos experimentos?

Como señala un analista, "la introducción de nuevas tecnologías ha reducido el costo de la vigilancia y permite prácticas que de otro modo podrían ser ridículamente costosas. Como la potencia de los ordenadores puede duplicarse cada 18 meses, los costes de almacenamiento de datos disminuyen y el coste de la transferencia de datos a través de Internet disminuye, las tecnologías cada vez más invasivas serán económicamente viables"**[156].** Cualquiera puede aterrizar en una base de datos, y se pueden hacer inferencias incorrectas sobre su comportamiento - y estos datos falsos pueden seguirle indefinidamente, sin que la persona pueda confrontar a su acusador o limpiar su nombre. El Servicio de Investigación del Congreso estima que un sistema gubernamental de extracción de datos identificará falsamente a 200 sospechosos de terrorismo por cada "golpe" preciso**[157]**.

Parece que los ejecutivos y expertos que diseñan e implementan estos sistemas no ven ningún problema en el uso de nuevas tecnologías para invadir la privacidad. A principios de agosto de 2001, una revista especializada para directores generales de información y otros altos ejecutivos de tecnología publicó un artículo en el que se describían los usos potencialmente intrusivos de los dispositivos inalámbricos de localización. **158]** Preguntó a los lectores: "¿Es la tecnología de localización inalámbrica una amenaza peligrosa para nuestra privacidad?" - **En** 2003, James Watson (codescubridor de la doble hélice del ADN y primer director del Proyecto Genoma Humano) propuso que todos en Europa y en los Estados Unidos tuvieran sus datos genéticos en una base de datos internacional, diciendo que "hará la vida más segura"**[160]** En otras palabras, los expertos no impedirán la invasión de la privacidad; no ven el problema.

*Resistiendo la marea*

Dentro de los Estados Unidos, hay cierta resistencia a la erosión de nuestra libertad. En mayo de 2003, la Cámara rechazó una propuesta de la Administración para permitir que la CIA y los militares revisaran los registros personales y comerciales de los ciudadanos estadounidenses. Ese mismo año, el Senado bloqueó la financiación del programa propuesto por el Pentágono "Total Information Awareness" (Concienciación sobre la Información Total), que tenía por objeto recopilar y analizar una amplia gama de información sobre estadounidenses individuales, incluidos los registros médicos, de empleo y de crédito. Dick Armey, un republicano conservador y líder de la mayoría de la Cámara de Representantes, eliminó el programa "TIPS" del proyecto de ley que estableció el Departamento de Seguridad Nacional; esta disposición habría reclutado a trabajadores postales, camioneros, repartidores y otros con acceso a nuestras casas u oficinas para que reportaran cualquier charla o actividad "sospechosa". Sin embargo, el Procurador General Ashcroft sigue tratando de resucitar el programa. **[162]**

A nivel de base, se están organizando comités de defensa de la Carta de Derechos. Este movimiento, que comenzó en Northampton, Massachusetts en febrero de 2002, se ha extendido desde entonces a 130 ciudades, pueblos y condados en 25 estados. **163]** Tres estados - Hawai, Alaska y Nuevo México - han aprobado resoluciones que se oponen a la Ley PATRIOTA. **[164]**

Sin embargo, estas actividades son actualmente dispersas, defensas de retaguardia contra una ruta de libertad.

*Hacia dónde nos dirigimos*

A medida que el contrato de libertad política, económica y religiosa, la libertad sexual se expande, como lo simboliza la decisión de la Corte Suprema de junio de 2003 por la que se derogan las leyes de sodomía. Justin Raimondo, un escritor gay libertario antibélico, explica la coherencia de estas tendencias aparentemente contradictorias: "Veamos: la Corte Suprema ha determinado que los policías no pueden irrumpir en mi dormitorio, atraparme en medio de un acto infame y arrastrarnos a mí y a mi compañero a la cárcel. Whew! Qué alivio! Pero todavía pueden irrumpir en mi oficina, arrestarme como un infame'combatiente enemigo' y tirar la llave - en nombre de la lucha contra el'terrorismo'. Muy pagano: no se prohíbe el placer, pero la política puede ser peligrosa. Los esclavos romanos tenían mucho de lo que hoy llamaríamos libertad; eran libres de fornicar, de entregarse a todo tipo de vicios, de traer hijos al mundo sin beneficiarse del matrimonio, tanto mejor para servir a los gustos de sus amos, que en la época de la era imperial se habían vuelto bastante decadentes. ... Hablando de decadencia, ¿es sólo una coincidencia que el mismo canal de noticias que es el más beligerante a favor de la guerra y el más beligerante a favor de Bush sea la misma cadena que transmite el entretenimiento más sórdido? El Partido de la Guerra espera que todos estemos demasiado preocupados por vivir nuestros sátiricones personales para notar lo que está sucediendo en el mundo - y en el frente interno"**[165]**".

Desde la derecha tradicionalista, Malcolm Muggeridge hizo una observación análoga sobre la cultura moderna en 1979: "Estos[son] nuestros tres Jinetes del Apocalipsis: progreso, felicidad y muerte. Bajo sus auspicios, la búsqueda de la riqueza total conduce a la privación total; a la paz total, a la guerra total; a la educación total, al analfabetismo total; al sexo total, a la esterilidad total; a la libertad total, a la servidumbre total"**[166]**.

Con estos cambios en la ley y la cultura, varias tendencias siniestras están interactuando.

* Con la multiplicación de leyes y reglamentos, casi cualquier persona puede ser encarcelada, o se le puede quitar su dinero o sus bienes, por cualquier razón. Las leyes y los reglamentos cambian (y se expanden) rápidamente, y las nuevas teorías de la jurisprudencia amplían el alcance de la ley, hasta el punto de que nadie puede permanecer previsiblemente en el lado correcto de la ley. Ni siquiera el IRS puede ofrecer consejos consistentemente correctos sobre sus propias reglas de impuestos.
* La avalancha de leyes es, en parte, un comentario sobre la atrofia de la conciencia. A medida que la gente pierde conciencia de la Ley que está "escrita en sus corazones" **(Ro. 2:15)**, las autoridades tratan de hacer cumplir los Diez Mandamientos con códigos penales en varios volúmenes. La multiplicación de la ley es también, en parte, el resultado de nuestra búsqueda de una utopía hecha por el hombre, libre de conflictos, riesgos y desigualdades. La metástasis legal resultante es prueba del fracaso moral de los gobernados y de los gobernantes.
* Otra razón para la proliferación de la ley es el rápido cambio social, económico y técnico, el aumento de la población humana y el aumento del comercio y la migración entre naciones. Las actividades que producen poco daño a otros en una frontera poco poblada podrían, si se duplican en ciudades o suburbios, crear epidemias. En menos de una década pueden surgir nuevas industrias, que pueden implosionar con la misma rapidez. Salvo una guerra nuclear mundial u otro desastre planetario, el cambio técnico y el "progreso" social seguirán acelerándose. El resultado inevitable, incluso para aquellos que respetan la tradición occidental, serán nuevas regulaciones para manejar los efectos secundarios apenas previsibles de la biotecnología, la nanotecnología, la globalización y otros"avances". Para aquellos que defienden la herencia cristiana de la libertad, este es un recordatorio aleccionador. Parte del sobrecrecimiento legal y reglamentario representa, no un fracaso moral, sino un intento humano de buena voluntad para hacer frente a los efectos del crecimiento económico y el cambio técnico.
* Todas las tendencias antes mencionadas significan que las leyes son cambiantes, aparentemente arbitrarias, de amplio alcance y desconectadas de cualquier tradición que la gente pueda haber recibido de su familia, su comunidad y sus maestros religiosos. Ya hemos visto los resultados: una disminución de la autoridad moral de la ley y un aumento de la delincuencia. El final de este camino es una distopía en la que el crimen es desenfrenado, y la única restricción es la fuerza externa - conocida ahora como "seguridad mejorada". El crimen y el terrorismo forman parte de la dialéctica: la gente renuncia a sus derechos por seguridad, las autoridades lo obligan, la violencia persiste de alguna manera y los tornillos se aprietan aún más.

¿Hacia dónde va todo esto, en ausencia de la intervención divina? Hacia el despliegue del poder total en lo que una vez fue el "Mundo Libre", ejercido por una alianza de gobiernos y corporaciones, para el control de la población. Será -al menos al principio, en América del Norte y en Europa occidental- una dictadura suave, impuesta más por la presión social y el control económico que por el terror. El próximo régimen se parecerá más a *Brave New World* y *Fahrenheit 451* que en *1984*.

Un chiste de Internet que circuló a principios de 2004 describe con precisión cómo podría ser la vida bajo el Nuevo Régimen:

Operadora: "Gracias por llamar a Domino's Round Table Pizza. ¿Me da su número de identificación nacional?"

Cliente: "Hola, me gustaría hacer un pedido."

Operadora: "Debo tener su NIDN primero, señor."

Cliente: "Mi número de identificación nacional, sí, espere, eh, es 6102049998-45-54610."

Operadora: "Gracias, Sr. Sheehan. Veo que vive en 1742 Meadowland Drive, y el número de teléfono es 494-2366. El número de su oficina en Lincoln Insurance es 745-2302, y el número de su celular es 266-2566. Su dirección de correo electrónico es sheehan@home.net. ¿Desde qué lugar llama, señor?"

Cliente: "¿Eh? Estoy en casa. ¿De dónde sacaste toda esta información?"

Operadora: "Estamos conectados al HSS, señor."

Cliente: "El HSS, ¿qué es eso?"

Operadora: "Estamos conectados al Sistema de Seguridad Nacional, señor. Esto añadirá sólo 15 segundos a su tiempo de pedido."

Cliente: "Oh, bueno, me gustaría pedir un par de tus pizzas especiales para todo el mundo".

Operadora: "No creo que sea una buena idea, señor."

Cliente: "¿Qué quieres decir?"

Operadora: "Señor, su historial médico y los sensores de la cómoda indican que tiene la presión sanguínea muy alta y el colesterol extremadamente alto. Su proveedor nacional de atención médica no permitirá una elección tan poco saludable".

Cliente: "¡¿Qué?! ¿Qué recomiendas, entonces?"

Operadora: "Podrías probar nuestra Pizza de Soja baja en grasa. Estoy seguro de que te gustará".

Cliente: "¿Qué te hace pensar que me gustaría algo así?"

Operadora: "Bueno, usted sacó'Recetas de Soja Gourmet' de su biblioteca local la semana pasada, señor. Por eso hice la sugerencia".

Cliente: "Está bien, está bien. Dame dos de tamaño familiar, entonces."

Operadora: "Eso debería ser suficiente para usted, su esposa y sus cuatro hijos, y sus dos perros pueden terminar la corteza, señor. Tu total es de 49,99 dólares".

Cliente: "Déjame darte el número de mi tarjeta de crédito."

Operadora: "Lo siento, señor, pero me temo que tendrá que pagar en efectivo. El saldo de su tarjeta de crédito está por encima de su límite".

Cliente: "Iré al cajero automático y conseguiré algo de dinero antes de que llegue tu chofer".

Operadora: "Eso tampoco funcionará, señor. Tu cuenta de cheques también está sobregirada".

Cliente: "¡No importa! Sólo envía las pizzas. Tendré el dinero listo. ¿Cuánto tiempo tomará?"

Operadora: "Estamos un poco atrasados, señor. Serán unos 45 minutos, señor. Si tienes prisa, tal vez quieras recogerlas mientras sales a buscar el dinero, pero entonces, llevar pizzas en una motocicleta puede ser un poco incómodo".

Cliente: "¡Espera! ¿Cómo sabes que conduzco una motocicleta?"

Operadora: "Aquí dice que estás atrasado en los pagos de tu auto, así que tu auto fue confiscado. Pero tu Harley está pagada y acabas de llenar el tanque ayer".

Cliente: "Bueno, seré un @#%/$@&&?#!"

Operadora: "Le aconsejo que cuide su lenguaje, señor. Usted ya tiene una condena del 3 de julio de 2006 por maldecir a un policía y otra que veo aquí el 2 de septiembre por desacato en su audiencia por maldecir a un juez. Oh sí, veo aquí que acaba de salir de una estancia de 90 días en la Correccional Estatal. ¿Es tu primera pizza desde que volviste a la sociedad?

Cliente: (Sin palabras)

Operadora: "¿Desea algo más, señor?"

Cliente: "Sí, tengo un cupón para 2 litros de Coca-Cola gratis."

Operadora: "Lo siento señor, pero la cláusula de exclusión de nuestro anuncio nos impide ofrecer refrescos gratis a los diabéticos. El Plan Nacional de Salud lo prohíbe. ¡Gracias por llamar a Domino's Round Table Pizza!"

Cabe señalar que, a pesar de las amenazas mencionadas anteriormente, siguen existiendo importantes libertades en los Estados Unidos, Europa occidental y los países desarrollados de la Commonwealth británica. Si no fuera así, no podría investigar ni publicar esta historia; esta revista, si estuviera disponible en cualquier lugar, circularía como *samizdat* escrito a mano. La mayoría de las personas, en la mayoría de los países y en la mayoría de las edades, no han disfrutado de esta libertad de criticar públicamente al régimen. Tal libertad es una bendición, una herencia gloriosa, un don de Dios.

Sin embargo, las bendiciones pueden perderse, temporal o permanentemente. El Hijo Pródigo malgastó su herencia en "vida suelta" **(Lucas 15:13)**; sólo con arrepentimiento fue restaurado **(Lucas 15:21-24)**. A Esaú le fue peor; renunció a su derecho de primogenitura por "pan y olla de lentejas" **(Gén. 25:31-34)**, y su pérdida -tanto de su derecho de primogenitura como de la bendición de su padre- fue irrevocable **(Gén. 27:35-38)**.

Estos precedentes bíblicos ilustran por qué y cómo estamos perdiendo nuestra libertad. En parte, la culpa es de una población temerosa y codiciosa. En gran medida, durante los últimos 100 años, los estadounidenses han intercambiado la libertad por seguridad y por beneficios gubernamentales: un "pote de lentejas". Esta decisión, tomada repetidamente desde 1912, ha dado resultados predecibles: un gobierno mucho más poderoso e intruso que el régimen británico que expulsamos en la Revolución. Hasta cierto punto, la gente ha forjado sus propias cadenas. Lo mismo ha ocurrido en todo Occidente.

También hay otra parte de la historia. Desde 1789, las ideologías utópicas anticristianas se han extendido por todo el mundo entre los intelectuales y las clases dirigentes. Estos delirios modernos incluyen el jacobinismo, el socialismo, el comunismo, el fascismo, el nacionalsocialismo, el nacionalismo agresivo, las creencias darwinianas de superioridad racial y "la carga del hombre blanco", y las formas politizadas y violentas del islam y el sionismo. Todas estas ideologías se basan en mentiras y, en última instancia, requieren el uso de la fuerza para ganar y mantener el poder. Un mundo constantemente acosado por los creyentes en estos engaños es un ambiente hostil para la libertad.

El período desde 1914 ha sido una era de guerra global; dos guerras mundiales fueron seguidas inmediatamente por la Guerra Fría, y luego por la actual Guerra contra el Terrorismo. (Los creyentes en las ideologías utópicas antes mencionadas merecen el crédito de estas guerras.) La guerra inevitablemente aumenta el poder del gobierno; cuando la paz regresa, las libertades que existían antes de la guerra nunca han sido completamente devueltas al pueblo.

La pérdida de libertad en Occidente es un doble crimen. Las élites se han tomado nuestras libertades por la fuerza, el fraude y la propaganda, y el pueblo ha consentido esta confiscación. Esto es una ofensa contra la humanidad, y también es una ofensa contra Dios, que nos creó libres, a Su imagen. En 1755, Benjamin Franklin expuso las consecuencias naturales: "Aquellos que renunciarían a la Libertad esencial, para comprar un poco de Seguridad temporal, no merecen ni Libertad ni Seguridad"**[168]**.

Queda por ver si el nuestro es el caso del Hijo Pródigo - en cuyo caso, podemos recuperar nuestra libertad mediante el arrepentimiento y la obediencia al Dios que es el Autor y la Fuente de nuestra libertad. Que Dios, en Su misericordia, nos preserve del destino de Esaú!
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